Команда ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия»

Участники:

Сеник Руслан Андреевич

Сеник Артур Андреевич

Портная Валерия Вадимовна

Валиуллина Аделина Викторовна

ГРАЖДАНИН АНДРЕЕВ
(ч. 3 ст. 30, п. «а» «е» ч. 2 ст. 105,ч. 2 ст. 167, п. «з» ч. 2 ст. 112, ч. 1 ст. 222 УК РФ и ст. 19.3 КоАП)

- В деяниях гражданина Андреева усматриваются признаки составов преступлений предусмотренных статьями:
- ч. 2 ст. 213 УК РФ Хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- п. «е» ч. 2. ст. 105 УК РФ Убийство, совершенное общеопасным способом;
- п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- ч.2 ст. 167 УК РФ Умышленные уничтожение или повреждение имущества, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия;
- ч. 1 222.1 УК РФ Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, что образовывает совокупность преступлений согласно ст. 17 УК РФ и предполагает назначение наказания по специальным правилам предусмотренным ст. 69 УК РФ (Назначение наказания по совокупности преступлений).
- Кроме того, в его действиях имеются признаки ст. 19.37 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства, если это деяние не содержит признаков преступления.

Так, гражданин Андреев совершил преступление, предусмотренное п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 105 УК РФ данная уголовная норма предусматривает юридическую ответственность за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку. В том числе и общеопасным способом (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

В данном случае имел место косвенный умысел. Поскольку не выражено четкого умысла убить обидчика Ермолаева. Высказывались лишь угрозы мести, в то время как о последствиях гр. Андреев не задумывался. В то же время, преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично (ч. 3 ст. 25 УК РФ).

Думается, в процессе конфликта, умысел распространился также на всех участников вечеринки, которые препятствовали развитию конфликта, о чем свидетельствуют факты повреждения автомобиля Зайцевой, а также перепалка с Трофимовым и Орловой.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27.11.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» под общеопасным способом убийства (п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди).

По предположениям Андреева в комнате находилось 5 человек (т.к. перед тем как он бросил гранату они разменулись на разных лестницах и он не знал сколько человек там на самом деле, а желал причинить вред всей компании), что подтверждает признак общеопасности.

Кроме того, согласно п. 9 Постановления, в случае причинения другим лицам вреда здоровью квалификация происходит по п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ и по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью. Так, ст. 112 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ (отсутствует тяжкий вред здоровью), но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Однако в данном случае имело место использование оружия, а потому квалифицировать необходимо по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

В момент, когда Андреев угрожал Ермолаеву и направился в сторону своей комнаты за гранатой , его действиях содержатся признаки состава преступления предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия). Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений« в соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Также действия лица следует квалифицировать и по ч.2 ст. 167 УК РФ, предусматривающей ответственность за умышленные уничтожение или повреждение имущества, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Поскольку согласно п. 9 Постановление Пленума ВС РФ от 27.01.1999 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" в тех случаях, когда убийство путем взрыва, поджога или иным общеопасным способом сопряжено с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с уничтожением или повреждением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное, наряду с п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует квалифицировать также по ч. 2 ст. 167 или ч. 3 или ч. 4 ст. 261 УК РФ.

Стоит отметить, что в данном случае имеет место два факта повреждения имущества: автомобиля и комнаты при зрыве, которые квалификации подлежат отдельно.

Деяния гр. Андреева подпадают также под действие норм ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за незаконные приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему).

Под примечанием 3 к данной статье указывается, что для целей настоящей статьи и других статей настоящего Кодекса под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва и способные к взрыву.

Согласно также п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" под незаконным хранением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность.

Так, Андреев незаконно хранил именно боеприпас в виде гранаты. Поскольку согласно п. 5 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также за незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделку или ремонт взрывных устройств наступает по специальным нормам, предусмотренным статьями 222.1 и 223.1 УК РФ. С учетом этого, если судом при рассмотрении уголовного дела установлено, что предмет вооружения или метаемое снаряжение содержат в своем составе взрывчатое вещество, функционально предназначены для производства взрыва и способны к взрыву (например, мина, граната), то незаконные действия с таким предметом квалифицируются по статье 222.1 или статье 223.1 УК РФ.

Квалификация совокупности преступлений Андреева будет неполной без указания на то, что в ходе конфликта, Андреевым был также похищен номерной знак с автомобиля Зайцевой. Данные действия подпадают под нормы ст. 19.37 КоАП, предусматривающей ответственность за неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства, если это деяние не содержит признаков преступления. В данном случае признаков преступления, предусмотренных ст. 325.1 УК РФ (корыстные побуждения или совершение тяжких, особо тяжких преступлений) не усматривается. Однако в ходе проведения такого первоначального следственного действия как осмотр места происшествия, были обнаружены обстоятельства, указывающие на совершение гр. Ермолаевым деяний, также запрещенных УК РФ.

Таким образом, действия Андреева образую идеальную совокупность со статьями, предусматривающими ответственность за покушение на убийство Ермолаева (ч. 3 ст. 30 УК РФ), убийство, причинения вреда здоровью средней тяжести и повреждение имущества согласно ч. 2 ст. 17 УК РФ.

ГРАЖДАНИН ЕРМОЛАЕВ
(ч. 3 ст. 327, ч. 1 ст. 222 УК РФ)

Гражданин Ермолаев также подлежит уголовной ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 17 УК РФ.

Исходя из условий задачи не представляется возможным определить у кого в комнате проходил осмотр происшествия. Если ОМП проходил в комнате у Ермолаева следовательно, у него было обнаружены поддельное удостоверение сотрудника полиции, форменное обмундирование майора полиции, а также пистолет Макарова. В действия лица Ермолаева содержатся признаки состава преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ (Подделка паспорта гражданина или удостоверения, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях их использования или сбыт таких документов).

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 г. Москва "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" предметом незаконных действий, предусмотренных частями 1-4 статьи 327 УК РФ, являются поддельные паспорт гражданина, а также удостоверение и иные официальные документы, относящиеся к предоставляющим права или освобождающим от обязанностей. При этом для целей части 2 статьи 327 УК РФ таким удостоверением может быть признан документ, предназначенный для подтверждения личности, должности (статуса) лица, прав и полномочий, предоставленных лицу в соответствии с нормативными правовыми актами РФ (например, служебное удостоверение сотрудника правоохранительного органа, предоставляющее право на хранение и ношение огнестрельного оружия и специальных средств).

В данном случае уголовной ответственности также будет подлежать и гражданин Андреев, если в его комнате тоже будут найдены признаки, содержащие состав преступления по указанным статьям.

Также при осмотре, был найдет пистолет Макарова, что соответствует наказанию по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов. Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" под незаконным хранением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность.

Кроме того, в примечании 2 к данной статье указывается на то, что для целей настоящей статьи и других статей настоящего Кодекса для целей настоящей статьи и других статей настоящего Кодекса под огнестрельным оружием понимается оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Касательно пистолета Макарова также: уголовной ответственности будет подлежать и гражданин Андреев в случае обнаружения огнестрельного оружия в его комнате.

Итак, данная квалификация является наиболее полной, проведенной по каждому деянию, запрещенному УК РФ, и в отношении каждого лица отдельно, согласно общим правилам уголовно-правовой науки.