

КОМПРОМИССНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ, ИЛИ КОМПРОМИСС СО СЛЕДСТВИЕМ ВОЗМОЖЕН?



Коваленко Эдуард Дмитриевич,
доцент кафедры уголовного права и уголовного
процесса ГОУ ВПО «Донбасская юри-
дическая академия» (г. Донецк, Донецкая
Народная Республика),
кандидат юридических наук, доцент

Аннотация: в статье нашли репрезентацию актуальные теоретико-прикладные положения относительно обеспечения гарантий и принципов уголовно-процессуальных отношений. Осмыслены возможности разрешения ряда вопросов относительно обеспечения прав человека, компромиссных вариантов в процессе производства по уголовному делу при условии обязательного обеспечения процессуальных гарантий и интересов сторон, в том числе с учетом процессуальных особенностей и правовых оснований использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

Ключевые слова: гарантии, деятельность, компромисс, принципы, приоритеты.

COMPROMISE CONDITIONALITY OF PROCEDURAL GUARANTEES OR POSSIBLE COMPROMISE WITH THE INVESTIGATION?

E.D. Kovalenko

Abstract: the article presents current theoretical and applied provisions concerning the provision of guarantees and principles of criminal procedure relations. Understood opportunities to resolve questions regarding human rights, trade-offs in the production process in a criminal case, subject to ensuring procedural guarantees of the parties, including taking

into account the procedural aspects and legal basis of use of results of operatively-search activity in criminal trial.

Keywords: guarantees, activities, compromise, principles, priorities.

Идея использования механизма договорённостей между субъектами о разрешении противоречий, путём взаимных уступок в системе социальных ценностей предусматривает углубленное изучение всех возможностей для оптимального обеспечения реализации прав граждан при организации мероприятий по борьбе с преступностью. Уголовно-процессуальные принципы и гарантии вместе с признанием приоритетов социальных ценностей устанавливают соответствующую ответственность государства за определённую функциями деятельность тех или иных органов исполнительной власти. Преступность становится серьёзной проблемой и опасностью для стабильного существования, развития государства и требует соответственно новых подходов для организации борьбы с ней. Расследование преступлений становится более сложным видом деятельности, поскольку требует соблюдения прав человека.

Если рассматривать роль процессуальных гарантий при расследовании уголовных дел, следует отметить характерные содержательные и структурные ограничения, что в обеспечении эффективности уголовного судопроизводства наиболее сильно отличают их от иных видов правовых норм. Уголовное судопроизводство является именно той сферой деятельности государства, при которой возможны ограничения прав и свобод личности. Цели таких ограничений заключаются не в нанесении вреда конкретному человеку, участнику уголовного судопроизводства, а в установлении объективной истины по уголовному делу.

В правовом обществе контролировать преступность значительно сложнее, поскольку при этом одновременно необходимо обеспечить исполнение принципов и возможные компромиссы обвиняемого и потерпевшего. Таким образом поиски объективной истины по уголовному делу втиснуты между двумя ценностными границами, необходимостью с одной стороны более жёсткого контроля над преступными проявлениями, а с другой стороны – неукоснительное соблюдение прав человека [5. С. 112].

Для осуществления эффективной реализации уголовной политики необходимо учитывать диалектическое соотношение прав и интересов участников уголовного судопроизводства и чёткое определение ценностных приоритетов, защищать которые необходимо в каждом конкретном случае [2. С. 223].

При этом следует учитывать обстоятельства, что современная преступность требует использования более изощрённых методов

и средств для противостояния с ней. Новейшим формам преступности необходимо выдвигать соответствующие средства реагирования со стороны правоохранительных органов, иначе отсутствие определённой стратегии возможно приведёт к бескомпромиссности в реализации уголовно-процессуальной политики. Это не означает, что современные тенденции требуют введение жестких мер реагирования, принятия в сфере уголовного судопроизводства реакционных нормативных актов, которые в состоянии уменьшить уровень преступности путём её подавления. Применение новейших, зачастую нетрадиционных средств борьбы с преступностью, предусматривает отдельные компромиссы, возможно даже связанные с ограничением прав и свобод человека. Речь идёт о возможности применения принуждения на определённый срок, как компромиссного фактора для осуществления общегосударственных интересов в борьбе с преступностью.

Неприкосновенность личности представляет собой общеправовой институт, к которому относят телесную, духовную, моральную, психологическую неприкосновенность [4. С. 255]. Уголовно-процессуальное законодательство в значительной степени делает упор на элементы государственного принуждения, которые по своей процессуальной сущности и процессуальной необходимости ограничивают, но не умаляют неприкосновенность как таковую.

Оперативно-розыскная деятельность занимает ключевые позиции среди комплекса специальных правовых и организационных мер, применяемых государством через систему правоохранительных органов в борьбе с преступностью, при этом основанная на принципах законности, обеспечения прав и свобод человека, взаимодействия с органами управления и населением, что не мешает находить какие-либо варианты компромиссов.

Закон позволяет осуществлять оперативно-розыскную деятельность при наличии необходимых оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий и использования соответствующих средств и методов административного принуждения или процессуального порядка. Одним словом, для начала оперативно-розыскной деятельности нужны достаточные и законные поводы. Законные поводы начала оперативно-розыскной деятельности являются определённой гарантией соблюдения законности её проведения. Основания устанавливают ограничительный характер относительно применения сил, средств и методов оперативно-розыскной деятельности, что не допускает бесконтрольного их применения. Но предоставленные уголовно-процессуальные функции дают возможность используя оперативно-розыскные методы не только выявлять лиц, совершивших преступле-

ния, но и процессуальным путём, с соблюдением гарантий, оформлять полученную информацию, как доказательства [1. С. 114]. Казалось бы, какой здесь компромисс? Но во главу угла ставится моральный компромисс, когда оперативный сотрудник для достижения целей методически дезинформирует разрабатываемого или целенаправленно стимулирует к конспирации другого человека.

Моральный компромисс, наиболее тонкий и сложный акт нравственной альтернативы, где в процессе достижения цели существуют риски уничтожения её добродетельного характера. Особенно контрастно такие риски проявляются при конфиденциальном содействии граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. Оперативным сотрудникам нередко приходится находить компромисс между преобладающими в сознании граждан жёсткими позициями в борьбе с преступностью и использованием информации, исходящей от криминальных субъектов.

Следует согласиться, что оперативные компромиссные конструкции могут выразить направленность на стабилизацию общественных отношений, нормальное течение которых нарушено в результате совершения преступления, а именно стимулирование лиц, совершивших преступления, к добровольному положительному поведению в будущем, изменение отношения потерпевшей стороны к преступнику на более компромиссное [3. С. 55]. Следовательно, компромиссные оперативные процедуры по существу могут обеспечить урегулирование уголовно-правового конфликта, в процессе которого стороны принимают активное участие, а достигаемый при этом результат воспринимается ими как альтернативный.

Предметом можно назвать и задержание подозреваемого оперативными сотрудниками. Задержание подозреваемого позволяет прекратить преступную деятельность подозреваемого, предупредить попытки уклонения от следствия, не допустить фальсификации доказательств через компромиссные показания потерпевших и иные действия. Такое задержание возможно осуществимо до возбуждения уголовного дела, при непосредственном обнаружении оперативными подразделениями признаков состава преступления, когда основания для задержания появляются стремительно и осуществить процессуальное задержание не предоставляется возможным.

Наряду с тем процессуальная экономия не всегда выступает производной разрешения спора на основе компромисса. Оперативная процедура эффективна, если рациональное расходование процессуальных средств обеспечивает надлежащую защиту прав и законных интересов всех участников уголовного процесса.

Соблюдение процессуальных гарантий по обеспечению законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства представляет сложный, многоплановый механизм. В существующей взаимной связке между расследующими преступления, осуществляющими процессуальный надзор за поведением участников уголовного процесса и вытекает согласованное, компромиссное правовое регулирование.

Литература

1. Бандурка А.М. Оперативно-розыскная деятельность: учебник: в 2 ч. / А.М. Бандурка. Харьков: Изд-во Нац. ун-та внутр. дел, 2002. Ч. 1. 547 с.
2. Бахин В.П. Средства борьбы с преступностью и право личности: учеб. пособие / В.П. Бахин. К., 1997. 342 с.
3. Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Кувалдина. Самара: СамГУ, 2011. 272 с.
4. Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе / И.Л. Петрухин. М.: Наука, 1989. 380 с.
5. Петрухин И.Л. Человек и власть / И.Л. Петрухин. М., 1999. 392 с.