

АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ КОМПРОМИССА НА ДОСУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ



Мироненко Сергей Юрьевич,
заведующий кафедрой уголовного права
и уголовного процесса ГОУ ВПО «Донбас-
ская юридическая академия» (г. Донецк, До-
нецкая Народная Республика),
кандидат юридических наук, доцент



Козюберда Вячеслав Иванович,
доцент кафедры уголовного права и уголов-
ного процесса ГОУ ВПО «Донбасская юри-
дическая академия» (г. Донецк, Донецкая
Народная Республика),
кандидат юридических наук, доцент

Аннотация: необходимость применения компромисса на досудебном следствии обусловлена тем, что отказ от применения системы взаимных уступок может привести к возникновению во время расследования преступлений безвыходных ситуаций. В статье акцентируется внимание на том, что заключение компромисса будет способствовать избеганию развития таких ситуаций. Авторами дано определение понятия компромисса на досудебном следствии.

Ключевые слова: компромисс, досудебное следствие, расследование, уголовное судопроизводство.

ANALYSIS OF THE CONCEPT OF COMPROMISE IN PRE-TRIAL INVESTIGATION

S.Yu. Mironenko, V.I. Kozyuberda

Abstract: the need to apply a compromise at the pre-trial investigation is due to the fact that the refusal to use the system of mutual concessions may lead to hopeless situations during the investigation of crimes. The article focuses on the fact that the conclusion of a compromise will help to avoid the development of such situations. The authors define the concept of compromise in the pre-trial investigation.

Keywords: compromise, pre-trial investigation, investigation, criminal proceedings.

Довольно часто термин «компромисс» используется без разъяснения его сущности. Кроме того, нет четкого понятия «компромисс на досудебном следствии». Для решения этого вопроса следует обратиться к знаниям других социальных наук и проанализировать существующие определения термина «компромисс», которые приводятся авторами.

Так, российский ученый Н.И. Маковеев, анализируя историю римского права, отмечает, что в то время под термином «компромисс» следовало понимать согласие сторон, между которыми возник спор, о том, чтобы подчиниться решению посредника, которое не подлежало обжалованию [3. С. 9]. То есть понятие «компромисс» отождествлялось с понятием «третейский суд».

В законодательстве Юстиниана, согласно обычаям Древнего Востока, компромисс определялся как защищен иск, в случае, если стороны и третейский судья клятвенно подтвердят [1. С. 870].

Через некоторое время термин «компромисс» изменил свое значение. Так, в энциклопедическом словаре XVII века «компромисс» определяется как «согласие двух или нескольких лиц или сторон на определенное поведение в том или ином сомнительном или спорном случае, который сейчас не поддается окончательному разрешению» [8. С. 910–911].

Г.О. Усатый, который изучал компромисс в плоскости уголовного права, определил, что компромисс в уголовном праве – это взаимная договоренность (договор), которая устанавливает определенные усло-

вия освобождения от уголовной ответственности для лиц, которые обязуются выполнить предусмотренные уголовным законом нормативно-правовые наставления. А также указано, что под компромиссом понимается инструментальный способ разрешения уголовно-правового конфликта и урегулирования отношений, возникающих на его основе [7. С. 26–27].

В уголовном судопроизводстве также не существует однозначного толкования компромисса. Разные авторы выдвигают по этому поводу свою точку зрения. Например, С. Туркота под «уголовно-процессуальным компромиссом» подразумевает совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок реализации правового компромисса (освобождение от уголовной ответственности в связи с действующим раскаянием и примирением виновного с потерпевшим) [6. С. 71], а В.М. Верещак относит это понятие к одной стадии уголовного процесса – стадии судебного разбирательства [2. С. 41–43].

Достаточно односторонне рассматривает вопрос применения компромисса И.Г. Субботина, которая отмечает, что понятие компромисса может быть рассмотрено в уголовном судопроизводстве лишь как одно из средств разрешения конфликта. Автор подчеркивает, что определение компромисса как соглашения, которое достигнуто путем взаимных уступок, невозможно применить в отношении уголовно-процессуальной деятельности. Это связано с присущей ей спецификой, которая заключается в характере процессуальных отношений (власть-подчинение), которые происходят, когда компетентные органы и должностные лица во время досудебного следствия имеют возможность влиять на реализацию прав других участников уголовного процесса. Таким образом, по мнению автора, дополнительные ограничения прав участников уголовного судопроизводства будет противоречить цели судопроизводства и принципам нравственности, справедливости, равенства участников уголовного процесса [5. С. 78].

Но если взглянуть внимательнее, то можно отметить, что благодаря взаимным уступкам расширяется круг прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Например, в случае освобождения от уголовной ответственности на основании примирения обвиняемого и потерпевшего или в связи с деятельным раскаянием, все стороны чем-то уступают, то есть уступки, которые предоставляются – являются взаимными. Таким образом, например, освободив виновное лицо от уголовной ответственности ввиду примирения с потерпевшим, виновному предоставляется возможность исправления без применения уголовного принуждения, а потерпевшему получить возмещение ущерба, что соответствует установленным принципам правосудия. Итак, компромисс на досудебном следствии как соглашение на основе взаимных

уступок обычно имеет место в уголовном судопроизводстве и не противоречит принципам нравственности, справедливости и равенства участников уголовного судопроизводства, способствует возможности устранения негативных последствий преступления и принятию справедливого решения по делу.

Конфликтологи определяют компромисс как один из стилей разрешения конфликта, который заключается в желании и готовности оппонентов завершить конфликт благодаря решению, основанному на взаимных уступках.

И.В. Строков отмечает, что по форме выражения конфликт может проходить в таких видах:

- внутриличностный конфликт – столкновение примерно равных по силе, но противоположно направленных мотивов, потребностей, интересов и т.д. у одного человека;

- межличностный конфликт – ситуация взаимодействия людей, при которой они либо преследуют несовместимые цели, либо придерживаются несовместимых ценностей и норм, пытаясь реализовать их во взаимоотношениях друг с другом, либо одновременно в острой конкурентной борьбе стремятся к достижению своей цели, хотя ее может достичь только одна из конфликтующих сторон;

- межгрупповой конфликт, где в качестве конфликтующих сторон выступают социальные группы, преследующие несовместимые цели и своими практическими действиями препятствующие друг другу.

Но для следственной практики наиболее характерным является межличностный конфликт, в то время как следователь может переживать состояние внутриличностного конфликта [4. С. 94–95].

В свою очередь отметим, что среди конфликтов, которые возникают во время производства по уголовному делу на досудебном следствии, можно выделить еще психологические и организационно-управленческие. И именно наличие конфликта является одним из обязательных признаков компромисса. Он является своеобразным нейтральным средством решения конфликтов, которые уже возникли [7. С. 23].

Проанализировав основные толкования термина «компромисс», попробуем теперь определить, при наличии каких критериев соглашения на досудебном следствии вступит значение компромисса. Итак, прежде всего стороны, принимающие соглашение, должны быть участниками досудебного следствия. Кроме того, необходимо наличие любого из конфликтов (уголовного, уголовно-процессуального, криминалистического, психологического или иного). Принятие соглашения должно состояться на стадии досудебного следствия, или принято

первоначальное решение о применении компромисса (например, вынесение постановления следователем о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием). Кроме того, соглашение предусматривает взаимные уступки (в идеальном случае – равнозначные), выполнение которых является обязательным для всех сторон. Также необходимо, чтобы компромисс происходил в условиях и в пределах, установленных законом. Окончательный результат компромисса должен удовлетворять обе стороны и быть направленным на полное, всестороннее и объективное расследование преступления, устранение конфликта, а также на принятие справедливого решения по уголовному делу.

Таким образом, учитывая изложенное, можно определить компромисс на досудебном следствии как соглашение между участниками досудебного следствия (а именно между следователем и потерпевшими, подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями) на основании взаимных уступок, заключение которого происходит в порядке, урегулированном нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства, с целью решения задач уголовного судопроизводства.

Литература

1. Большая советская энциклопедия: в 65 т. / под общ. ред. О.Ю. Шмидта. 1-е изд. Т. 33. М., 1938. 959 с.
2. Верещак В.М. Судовий компроміс у кримінальному судочинстві / В.М. Верещак // Вісник Верховного Суду України. 2011. № 1. С. 41–43.
3. Маковеев Н.И. Компромисс как политико-культурный феномен: автореф. дис. ... канд. филос. наук / Н.И. Маковеев. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2000. 25 с.
4. Строков І.В. Правові та моральні засади застосування криміналістичних засобів / І.В. Строков. К., 2013. 325 с.
5. Субботина И.Г. Нравственные начала предварительного расследования: учеб. пособие / И.Г. Субботина. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2003. 156 с.
6. Туркота С. Правовий компроміс у кримінальному судочинстві / С. Туркота // Право України. 2011. № 12. С. 71.
7. Усатий Г.О. Кримінально-правовий компроміс / Г.О. Усатий. К.: Атіка, 2001. 128 с.
8. Энциклопедический словарь. Томъ XV. Издатели Ф.А. Брокгаузь, И.А. Ефронъ. С.-Петербургъ, 1895. 962 с.